

Intern evalueringsopsamling – 2. skema

14 besvarelser = 100%

Dato: 26.01.09					
1.	Opfølgning siden sidste evaluering: I hvilket omfang oplever du, at der er blevet taget hånd om de problemfelter, som den første evaluering pegede på? (mangler 2 svar)	I høj grad	I nogen grad 5	Lidt 7	Slet ikke
<p>Kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Problemfelterne var ikke så mange og store. • Det er ikke mit indtryk, at den første evaluering har betydet egentlige ændringer. Jeg har personligt oplevet en tilvænning til det at være studerende, og de teoretiske tekster er blevet nemmere at kapere • Jeg husker ikke, hvad sidste evaluering endte med • Den trådløse forbindelse fungerer stadigvæk ikke. • Jeg tror ikke, at de problemfelter der blev nævnt, har kunnet ændres i forhold til os, men forestiller mig, at I tænker på dem i forhold til hold 3 					
2.	Formen: I hvilket omfang har undervisningsformen i de sidste uger støttet din læring indenfor modulets mål?	I høj grad	I nogen Grad 10	Lidt 3	Slet ikke
<p>Kommentar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den docerende undervisning støtter ikke, at vi skal italesætte vores "resultat" af uddannelsen. • Det kunne være godt, at have mulighed for at afprøve på praksis. • Det har været utroligt hårdt at skulle skrive opgaven samtidig med, at man skal bevare motivationen til forelæsningserne, hvis emnet har været noget udenfor opgavens undersøgelsesområde. Og det er ikke fordi, at forelæsningserne ikke har været spændende, man har bare så lidt tid til at reflektere over opgaven, at det er svært at få tid til de andre emner på uddannelsen. • Jeg er noget perpleks over, at det er den mundtlige eksamen, som betyder noget. Opgaven betyder i princippet intet. Så forstår jeg ikke undervisningsformen, som i vid udstrækning er docering og PowerPoint – blandet med causerier som støtter powerpoint'ene. Der er ingen læring som støtter det faktum, at italesættelsen ved eksamen vægter rigtig meget. • Vi har fået forskningsbaseret viden om formidling og formidlingsroller i forelæsningserne, og i forbindelse med projektskrivningen har vi opnået fællesfaglighed, som vi vil arbejde videre med, men der har været meget lidt sammenhæng mellem forelæsninger og projekt. • Det har været befriende at have forelæsere der ikke bare er dukket op med et slide show. Specielt Henrik Jochumsen var rigtig god til at inddrage os, så der var tale om samtale/dialog og ikke bare ren forelæsning. Det gjorde at det blev mere vedkommende og spændende. Måske skulle der tænkes over den teori man formidler og omsætte den til praksis.:-) • Fine forelæsninger om relevante emner. P.g.a. opgaveskrivningen og intensiteten i forløbet har der været (for) lidt tid til at forberede sig til forelæsningserne – og endnu mindre tid til at reflektere. 					

3.	Vejledning: I hvilket omfang oplever du, at vejledningen har støttet din læringsproces i forbindelse med din opgaveskrivning? (et svar mangler)	I høj grad	I nogen grad	Lidt	Slet ikke
		4	3	4	1

Kommentar

- Det har været meget besværligt at få direkte vejledning. Vejledning via mail har været mulig. Den direkte vejlednings omfang står slet ikke i forhold til den betydning underviserne tillagde den ved studiestart. Kæmpe skuffelse!
- Vi var meget heldige at have Niels 3 gange lige i rap. Det var utrolig dejligt med den mundtlige kontakt.
- Vi har fået kompetent vejledning og en konstruktiv kritik, der var til at bruge til noget. Fik relevante spørgsmål til de valgte teorier, noget som vi så kunne overveje at medtage i vores opgave.
- Personlig vejledning i lidt større omfang ville have været godt. Det er svært at udtrykke alt pr. mail, og forstå vejledning pr. mail, selvom Karin er ret godt til at skrive brugbart og konkret.
- Det virker uretfærdigt, at to ud af tre vejledere tilbyder mere end en gang personlig vejledning til sine grupper. Vi fik vejledning i starten af opgaveskrivningen, hvor vi hovedsagligt fik præsenteret vores idéer (og hvor min makker desværre var syg). Herefter fik vi vejledning pr. mail, hvilket også fungerede godt. Der er bare nogle kvaliteter ved personlig vejledning, som ikke kan opvejes gennem en mail. Under personlig vejledning kan man komme rundt om forskellige emner, som man bliver opmærksom på gennem samtalen. Det ideelle vil være, at der tilbydes 2 x 1 times personlig vejledning. Den første i starten og den sidste ugen før aflevering. Selvom vi snakkede med en af de andre vejleder, som gav os nogle gode råd, så havde det været rarere at snakke med vores vejleder, som havde et andet indblik i opgaven.
- Vi har været heldig at få den rette mængde personlig vejledning på det rette tidspunkt, så vi har undgået at forfølge for mange spor og gøre opgaven for bred. Andre har en anden opfattelse af vejledningen. Jeg tror timingen er vigtigt og ikke at få for mange frustrationer.
- Min projektgruppe har fået rigtig god vejledning og på de rigtige tidspunkter.
- Den første vejledning var håbløs, set i det lys at vi havde så kort tid som vi havde. Vi fik en masse ekstra vinkler, og det er måske meget godt i en anden sammenhæng, men ikke her.
- Slet ikke eller meget lidt – vi mødte vores vejleder første gang om formiddagen inden hun skulle undervise for første og eneste gang på vores hold. Dvs. at vi på det tidspunkt intet indtryk havde af hende. Der ud over var det så tidligt i forløbet at vi kun lige var kommet frem til en begyndende problemformulering. Vi havde en fin vejledning/snak om, hvad vi havde i tankerne, men hvad vi ikke havde i tankerne var, at det var vores eneste møde med hende (Karin). Andre grupper kender deres vejleder og har mødtes med dem 2-3 gange om formiddagen på uddannelsescenteret. Vi skal køre til Kolding for at møde hende – men det behøver vi ikke, for hun har ikke tid. Pr. mail får vi svar og "det ser fornuftigt ud" men den faglige snak, diskussion, afvejning af problemstillinger osv. får vi ikke. Det er lidt ærgerligt, for vi kan da se, at det flytter noget for de andre. Der er ikke nogen der stiller skæve spørgsmål og får os til at reflektere over hvorfor vi siger/skriver det vi gør. Det er ærgerligt
- Det er vigtigt at der er vejledere i forbindelse med gruppedannelsen. Den kom til at gå alt for hurtigt, og mange blev nervøse for at de ikke kom i grupper. Det er tosset at sidde 5 tilbage og skulle finde ud af noget, mens de andre fortsætter. På den måde er grupperne lukkede, selvom der blev sagt at de ikke var, så var det svært at gå til en gruppe med tre i og sige at man gerne ville være fjerdemand. I øvrigt var der også bindingen med at der skulle være en folke- og en skolebibliotekar i hver gruppe, hvilket gjorde det umuligt at være den tredje skolebibliotekar i en tremandsgruppe med to i forvejen. Der manglede altså en vejleder i gruppedannelsesforløbet.
- I min gruppe har det været problematisk at vi kun har haft 2 vejledninger – den ene på omkring 25 minutter og den anden på under et kvarter – og begge meget sent i forløbet. I den midterste skriveuge som er den kritiske i forhold til at finde ud af om man er på rette spor, hvordan man kan strukturere og hvad med formalia... m.m. så vi overhovedet ikke vores vejleder. En anden gruppe var heldig at deres vejleder var der mandag + onsdag i 2. skriveuge og mandagen efter i 3. skriveuge, hvilket må siges at være optimalt. Synes vi har været lidt overladt til os selv hvad det angår. Jeg vil anbefale at man arbejder hen efter en struktur hvor vejlederne – gerne alle – er massivt til stede i den 2. og 3. skriveuge. Eller at man alternativt laver et forløb der ikke er så intensivt.

4.	Kobling til praksis: I hvilket omfang oplever du nu, at der er en sammenhæng mellem din daglige praksis og de teoretiske input, som du har fået under studieforløbet?	I høj grad	I nogen Grad	Lidt	Slet ikke
		3	10	1	
Kommentar:					
<ul style="list-style-type: none">• Det er svært at se den direkte kobling til praksis, men jeg kan se dette kursusforløb som en øjenåbner, noget der kan give stof til eftertanke, og bevidsthed om andre ting end dem jeg hidtil har tænkt over i dagligdagen.• Der har været flere gode oplæg i anden runde som har været mere relateret til den daglige praksis.• Jeg er lige ved at krydse af i "slet ikke", men det passer nu heller ikke, for det har været godt at se på mit arbejde udefra og med teoretiske briller. Nogle processer og situationer i arbejdsdagen vil jeg fremover analysere på en anden måde. MEN det bliver mere og mere tydeligt for mig, at universitetsniveauet skyder over målet. Der er for lidt sammenhæng mellem teorien og vores praksis. Et kursus på lavere niveau og med mere praksis-udveksling mellem vores faggrupper kunne give os mere.					
5.	Det sociale studiemiljø: I hvilket omfang har samarbejdet med dine medstuderende på holdet støttet dig i din læring?	I høj grad	I nogen grad	Lidt	Slet ikke
		6	8		

Kommentar:

- Der har været en rigtig god stemning på holdet.
- Samarbejdet med skolebibliotekarerne har været meget lærerigt, jeg synes vi har været gode til at udveksle vores indbyrdes erfaringer. Jeg kan se nu, at vi har mange fælles berøringsflader, mange ting vi kan samarbejde om, og mange ting vi kan lære af hinanden.
- Det har været meget udbytterigt at arbejde sammen med skolebibliotekarerne. Og vores faglige diskussioner fra hvert vores ståsted er med til at udvide vores videnshorisont.
- Fint, meget godt at arbejde på den måde. Også i al "udenoms snakken" kommer vi jo tættere ind på vores forskellige hverdage og de elementer som får tingene igennem eller skaber udfordringer i hverdagen.
- Samarbejdet med mine medstuderende har været det bedste ved forløbet.
- Der har i de daglige forelæsninger ikke været samarbejde. Der har været forelæsninger med et hav af slides. Enkelte/nogle gange var der diskussioner om de fremlagte teorier/påstande, men ellers var det der udad med projektoren. Der var forskellig grad af "elevinddragelse" fra de forskellige forelæsere. Da vi kom til opgaveskrivningen havde vi et rigtig godt samarbejde i gruppen.
- Det er et spændende praksisfællesskab, vi får lavet

6.	Udbytte generelt: I hvilket omfang har du indtil videre haft udbytte af modulet som helhed?	I høj grad	I nogen grad	Lidt	Slet ikke
		6	8		

Kommentar:

- Rent personligt er det godt at lære nyt. Er spændt på, hvor meget det glider i baggrunden, når det nu bliver hverdag igen.
- Uanset hvordan det går til eksamen så synes jeg, jeg har fået rigtig meget ud af det.
- En øjenåbner. Giver flere nye optikker at anskue den faglige hverdag på. Henrik Jochumsen, god til at inddrage de studerende. Flemming Mouritsen var meget anderledes ifht de øvrige forelæsere, det var et frisk pust ifht evindelige PowerPoint.
- Jeg har bestemt haft et personligt udbytte af modulet. Det har været spændende at suge viden til sig ved forelæsningerne, og alle forelæsere har været rigtig gode. Projektet: ja det får vi se, måske er det helt misforstået, men det er blevet til i et fint samarbejde.
- Noget har været givtigt, andet har været urelevant.

7.
Hvad er din vurdering af de informationer, du har modtaget undervejs – og i forbindelse med afslutningen af uddannelsesforløbet?

Kommentar:

- Det er mig en gåde at nogen stadig insisterer på at give info via "blackboard". Generelt har informationsniveauet ikke været imponerende.
- De har været fyldestgørende
- OK
- Ved ikke lige, hvad jeg skal svare her
- Jeg tror ikke jeg har savnet nogen informationer. I forbindelse med projektopgaven og eksamen har der været afsat tid til spørgsmål, og vi har hele tiden vidst, at vi kunne spørge vejlederen. At projektopgaven ikke bliver tillagt betydning til den mundtlige eksamen tror jeg mange har oplevet som lidt af en nedtur. Nu har vi brugt rigtig meget tid og mange kræfter på den, og så betyder den ikke noget i det sidste trin (eksamen), så vi har måske slet ikke behøvet at gøre så meget ud af den
- Formalia omkring opgaven tror jeg kunne gøres bedre. Der er mange små elementer som man kan hænge sig i
- Der har været lidt modstrid mellem hvad der stod i vejledningspapirerne omkring projektet og eksamen og hvad der blev sagt til os.
- Informationer om afslutningen og opgaveskrivningen skal gives noget før. Opgaven fylder meget i hovedet, og kan undervejs i de første 14 dage ikke relateres til forelæsningerne, da emnet ikke er valgt. Et andet meget væsentligt emne er opgavens betydning i eksamenssammenhæng. Vi fik at vide at opgaven ikke havde betydning for resultatet til eksamen. Da vi har lagt et kæmpearbejde i opgaven, kunne vi måske have disponeret tiden på en anden og bedre måde ift. indsatsen frem mod eksamen, som fylder rigtig meget, og resultatet er vel heller ikke ligegyldigt, når man har lavet et stort arbejde.
- De er fine.
- Der har stadig været en del begynder vanskeligheder/kommunikation. Lidt kiks i forbindelse med godkendelse af litteratur/pensumliste. Så er det mig stadig uforståeligt at der først kan gives karakter efter hele gruppen har været oppe. Der er jo inkluderet tid i eksamen til at afvikle karaktergivningen. Begrundelsen for at det først er efter hele gruppen så man har afsluttet emnet kan kun være for at sammenligne og at man skal have karakteren efter hinanden for ikke at indgå en diskussion om den er rimelig eller ej synes jeg er at tage sorgerne på forskud og tro at vi ville være så egoistiske ikke at tænke på hinanden, så de andre ikke nåede at få deres karakter. Det handler i bund og grund om bare at overholde de bestemmelser der er for eksamen. Hvis man ikke er tilfreds med sin karakter kan man jo bare klage og ikke bruge tiden efter eksamen på det. Det er desværre ikke en gruppeeksamen vi er til, så derfor må man også tage konsekvensen af det.
- Passende og dækkende.

8.
Hvad har du især sat pris på under studieforløbet?

Kommentar:

- At det har været muligt at orientere indholdet hen mod en daglig praksis.
- At der har været mulighed for at reflektere over det daglige arbejde og komme frem til erkendelser og klarhed, der ellers ikke har været grundlag for at komme frem til.
- At være fri for dagligdagen og kunne koncentrere sig 100 % om uddannelsen.
- At man ikke skulle tænke på arbejde i disse uger. Det nye tættere samarb. Med skolebibliotekarer.
- Det har været en luksus for en gangs skyld at være på et længerevarende kursus. Også det at fordybe sig og skulle skrive en opgave har været godt. Det er rigtig mange år siden, jeg blev færdiguddannet som bibliotekar, så det her har været et gevaldigt løft. Meget gerne mere!
- Samværet med kollegerne af begge slags.
- Herdis og hendes måde at formidle på.
- Der er ikke tydelige makker-par blandt hverken skole- eller folkebibliotekarer. Det er meget dejligt og givende. Vi er åbne og jeg føler egentlig at alle snakker med alle på lige fod.
- At få lov til at fordybe/videre uddanne mig uden at skulle tænke på mit job samtidig.

9.
Har du på nuværende tidspunkt stadig nogen praktiske råd, justeringsforlag, - ændringsforslag, som bør indtænkes i forhold til det næste hold på REBUS?

Kommentar:

- Få styr på kopimaterialet. Ryk Henrik Jochumsen frem i foredragsrækken. Undlad at blæse betydningen af vejledningen op hvis det faktiske vejledningsniveau er som vi har fået det! (Ca 1 time, heraf 2 x 15 min af frokostpausen, og en vejleder der åbenlyst mente at vi ikke havde brug for vejledning)
- Det ville have været dejligt med forelæsninger om formiddagen og projektarbejde om eftermiddagen.
- Bedre vejledning ved opgaveskrivningen. Programmet var tæt de første to uger, så al tid blev brugt på at læse og alligevel være bagud (ved dog i dag hvor jeg så skulle lede efter tekster til opgaven☺)
- Man kan lige så godt råde de studerende til at læse lidt inden de starter (ikke for meget). Jeg har følt mig bagud med læsningen hele tiden. Forelæsning ønskes om formiddagen hvor man er mere klar og bedre kan disponere resten af dagen. Fint med flere foredrag i starten, men vi kan godt bruge mere tid til refleksion (samlet forløb på 7-8 uger vil sikkert være fint). Vi har lige fået at vide at opgaven i princippet tæller 0 til eksamen og at der er selv italesættelsen som tæller. Jeg syntes ikke forelæsningsformen fører ret godt frem imod at italesættelsen er det vigtigste. Der er for lidt mulighed for vores egne italesættelsen undervejs. Nogle undervisere åbner mere for en dialog end andre, men selv med stor grad af dialog er det meget lidt den enkelte kan nå at italesættes ved forelæsningerne. Man skal også være meget hurtig for at få sin italesættelsen på banen, inden andre. Gruppedannelsen gik for hurtigt, syntes jeg. Der er mange ting i spil lige her, bl.a. den enkeltes tryghedsfølelse. Jeg syntes ikke det, samlet set, var så god en oplevelse. Jeg lever fint med kaos og en vis usikkerhed, men alligevel må det kunne gøres bedre. Har igen noget med 6-ugers forløbet at gøre, processen speedes igennem. Der røg en forelæsning om computerspil. Ikke nogen grupper som skriver om det emne, men vores brugere spiller computerspil og derfor kunne det have været interessant alligevel. Det må ikke ske, det virkede på mig, som om forelæseren ikke gad at tage til Jylland. Vi kunne bruge et ekstra lokale til møde med vejledere – mange står tilsyneladende tomme. Behov for mere lys(styrke) over de små steder åbne steder, hvor man også kan sidde.
- Jeg tror det kunne fungere bedre, hvis der var forelæsninger om formiddagen og gruppearbejde om eftermiddagen. De første uger med tre forelæsninger var hårde, men det var godt at være igennem så mange forelæsninger, da vi gik i gang med projektet. Hvis de kunne ligge mandag-onsdag-fredag ville det give lidt luft. Vi kunne godt have brugt mere tid på gruppedannelse, måske smuttede nogle spændende projekt-ideer. På længere sigt omkring REBUS: mere tid og/eller et andet (lavere) niveau.
- Der er ikke tydelige makker-par blandt hverken skole- eller folkebibliotekarer. Det er meget dejligt og givende. Vi er åbne og jeg føler egentlig at alle snakker med alle på lige fod.
- Det er vigtigt at vejlederne er fysisk til stede, når opgaveskrivningen begynder. Specielt onsdag i den 3. Uge og frem til og med mandag i den 5. Uge. Man får mest ud af en vejledning ansigt til ansigt. Evt. at forelæsningerne kunne ligge om formiddagen og at der så var tid til gruppearbejde bagefter. Der mangler grupperum i de uger hvor vi skriver opgave. Hvorfor er der en skriftlig opgave hvis ikke den tæller i eksamenskarakteren? Ville det være nok med en synopsis? Eller kunne den mundtlige del slettes? Der ville så blive mere overskud til refleksion. Refleksionen er det der mangler i så koncentreret forløb. Omvendt ville jeg heller ikke foretrække en dag om ugen i et halvt år, da man så havde det normale arbejde ved siden af. Denne vurdering overlader jeg til jer. Didaktisk design må gerne komme før i forløbet. Der hvor det var planlagt til ville have været rigtig fint for os, så kunne det have nået at blive integreret i opgaven. At Internettet kommer til at virke.
- I forhold til stedet – bedre adgang til strøm og studierum de dage der ikke er forelæsninger.